



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005855 DEL 13/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, en la Ley 1437 de 2011 y

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007*”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el MUNICIPIO DE LOS PATIOS – NORTE DE SANTANDER es de categoría 4 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053655 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo decidió DESCERTIFICAR al MUNICIPIO DE LOS PATIOS – NORTE DE SANTANDER, por no haber cumplido el siguiente requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

- “*Reporte en el SUI el acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011*” (aspecto “*Aplicación a la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo*”).



La referida resolución se notificó por aviso el 29 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

El Municipio de LOS PATIOS – NORTE DE SANTANDER, mediante escrito radicado bajo el número 20165290846462 del 12 de diciembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO, PRUEBAS SOLICITADAS Y APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 De los argumentos del municipio

2.1.1 Manifestó que contrario a lo señalado en la resolución de descertificación, el municipio cumplió con el reporte del Acuerdo Municipal No. 15 del 20 de junio de 2013 por el cual se establecieron los porcentajes de subsidio y aporte solidario para la vigencia 2014 al 2018, que a su vez fue modificado por el Acuerdo 030 del 23 de diciembre de 2013, Acuerdo 010 del 5 de marzo de 2014, Acuerdo 014 del 4 de junio de 2014, lo cuales también fueron reportados al mencionado sistema.

2.1.2 Indicó que a los usuarios de los estratos 5, 6 y comercial que se encuentran en el sector norte del municipio donde presta la empresa AGUAS KPITAL CÚCUTA S.A. E.S.P., se les están aplicando los factores de contribución para los servicios de acueducto y alcantarillado conforme el Acuerdo No. 021 del 31 de julio de 2014 expedido por el Concejo Municipal de San José de Cúcuta, cumpliendo de esta forma la Ley 1450 de 2011. Aportó un documento en el cual la prestadora confirma lo señalado.

2.1.3 Arguyó que el municipio presentó un proyecto de acuerdo que está en debate en el Concejo Municipal de Los Patios, con el fin de evitar que exista duda respecto a la aplicación de los factores de subsidio y aporte solidario.

2.1.4 Concluyó que sus argumentos permiten evidenciar la aplicación de los factores de contribución para los estratos 5, 6, usos industrial y comercial conforme a lo establecido en el Concejos Municipales de Los Patios y Cúcuta, lo que conlleva a evidenciar el cumplimiento de la Ley 1450 de 2011.

2.1.5 Solicitó reponer la resolución de descertificación y certificar al ente territorial

2.2 De la solicitud de pruebas presentada por el ente territorial

Con su recurso de reposición, el ente territorial solicitó se decretaran las siguientes pruebas:

2.2.1 Se verifique el reporte al SUI de los Acuerdos Nos. 014 de 4 de junio de 2014 y 021 del 31 de julio de 2014.

2.2.2 Se solicite a la empresa AGUAS KPITAL CÚCUTA S.A. E.S.P. certifique la prestación del servicio de acueducto y alcantarillado de los estratos 5, 6 y Comercial, que se encuentra en el sector norte del Municipio de Los Patios y el cobro de los factores de contribución para la vigencia 2015 a estos.

2.3 De las pruebas aportadas por el recurrente

El recurrente aportó los siguientes documentos:

2.3.1 Copia del Acuerdo No. 014 de 4 de junio de 2014 *"POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO No. 30 DE 23 DE DICIEMBRE DE 2013, QUE MODIFICA EL ACUERDO 015 DE JUNIO 20 DE 2013, EN SU ARTICULO TRIGÉSIMO, POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS FACTORES DE SUBSIDIO Y LOS FACTORES DE APOORTE SOLIDARIO PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE LOS PATIOS"*.

- 2.3.2 Nueve (9) pantallazos de reporte de información.
- 2.3.3 Acuerdo No. 021 de 31 de julio de 2014 por medio del cual el Concejo Municipal de San José de Cúcuta modifica el Acuerdo No. 086 de 2011.
- 2.3.4 Oficio expedido por el Gerente General de AGUAS KPITAL CÚCUTA S.A. E.S.P., mediante el cual manifiesta que aplica los porcentajes de subsidios y aportes solidarios conforme al Acuerdo No. 021 de 31 de julio de 2014 expedido por el Concejo Municipal de San José de Cúcuta.
- 2.3.5 Copia de acta de posesión, credencial y cédula del Alcalde Municipal de Los Patios – Norte de Santander.
- 2.3.6 Proyecto de Acuerdo “POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS FACTORES DE SUBSIDIO Y FACTORES DE APORTES SÓLIDARIOS PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARIILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE LOS PATIOS, PARA LAS VIGENCIAS 2017 Y 2018 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”.

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Previo a determinar si le asiste o no razón al recurrente, este Despacho debe pronunciarse respecto a la solicitud de decreto de pruebas presentada por el ente territorial.

En los artículos 40, 47 y 48 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) se hace relación a la oportunidad, admisibilidad y términos para el levantamiento y valoración de las pruebas en los procesos administrativos, en concordancia con el artículo 168 del Código General del Proceso, que al respecto establece:

“Artículo 168. Rechazo de plano.

El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.”

Al respecto la doctrina anota ¹:

“La conducencia es la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de este medio probatorio.

La conducencia de la prueba tiene que ver directamente con su eficacia, porque la prueba inconducente será siempre ineficaz. Será entonces, ineficaz la prueba inconducente por no constituir un medio apto para efectos de demostrar ciertos hechos.

La pertinencia, es la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso.

La utilidad de la prueba tiene que ver con el aporte que ésta pueda llevar al proceso, respecto del fin de crear certeza acerca de los hechos investigados. En otras palabras, el enriquecimiento del convencimiento del fallador que la prueba conlleva.

En principio las pruebas inconducentes e impertinentes son inútiles, pero puede suceder que a pesar de que la prueba sea pertinente y conducente, resulte inútil.

En términos generales se puede decir que una prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que éste sólo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo, podríamos igualmente decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes.”

1 PARRA QUIJANO, Jairo. Manual de derecho probatorio. Ed. Librería del Profesional, 7ª. Edición.

Sobre este punto la doctrina ha sido reiterativa en afirmar que *“el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario”*².

Además, la doctrina en materia de régimen probatorio³ afirma que el decreto de cada una de las pruebas a tener en cuenta dentro de un proceso, implica, de un lado, el análisis de su finalidad, vale decir, producir certeza en el fallador sobre la existencia de determinados hechos y, de otra parte, el análisis de la conducencia, pertinencia y utilidad de las mismas, que permita obtener dicha finalidad.

Ahora bien, para el caso concreto, tal y como se señaló en el acápite segundo del presente acto administrativo, el municipio solicitó se decretaran las siguientes pruebas:

- Se verifique el reporte al SUI de los Acuerdos Nos. 014 de 4 de junio de 2014 y 021 del 31 de julio de 2014.
- Se solicite a la empresa AGUAS KPITAL CÚCUTA S.A. E.S.P. certifique la prestación del servicio de acueducto y alcantarillado de los estratos 5, 6 y comercial, que se encuentra en el sector norte del Municipio de Los Patios y el cobro de los factores de contribución para la vigencia 2015 a estos.

Con relación a la verificación del reporte de los Acuerdos a los que hace alusión el recurrente, este Despacho procederá a constatar dicho reporte y se pronunciará de fondo respecto al mismo dentro del acápite “ANALISIS DE LOS ARGUMENTOS”, más adelante.

Ahora bien, con relación a la solicitud de certificación a la prestadora de servicios públicos en el ente territorial, este Despacho advierte que dicha prueba es inútil para la presente actuación toda vez que el recurrente aportó copia del oficio expedido por el Gerente General de AGUAS KPITAL CÚCUTA S.A. E.S.P., mediante el cual manifiesta que aplica los porcentajes de subsidios y aportes solidarios conforme al Acuerdo No. 021 de 31 de julio de 2014 expedido por el Concejo Municipal de San José de Cúcuta, lo que aunado con la verificación que se realizará a dicho acuerdo conlleva a que se deba rechazar la pruebas por resultar redundante para la presente actuación.

Una vez hecho el respetivo pronunciamiento sobre la solicitud de pruebas impetrada por el ente territorial, el Despacho procede a pronunciarse de fondo respecto a los argumentos expuestos en su recurso de reposición, en los siguientes términos:

- **Del argumento atinente al presunto cumplimiento del requisito “Reporte en el SUI el acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011”.**

Manifestó que contrario a lo señalado en la resolución de descertificación, el municipio cumplió con el reporte del Acuerdo Municipal No. 15 del 20 de junio de 2013 por el cual se establecieron los porcentajes de subsidio y aporte solidario para la vigencia 2014 al 2018, que a su vez fue modificado por el Acuerdo 030 del 23 de diciembre de 2013, Acuerdo 010 del 5 de marzo de 2014, Acuerdo 014 del 4 de junio de 2014, lo cuales también fueron reportados al mencionado sistema.

Indicó que a los usuarios de los estratos 5, 6 y comercial que se encuentran en el sector norte del municipio donde presta la empresa AGUAS KPITAL CÚCUTA S.A. E.S.P., se les están aplicando los factores de contribución para los servicios de acueducto y alcantarillado conforme el Acuerdo No. 021 del 31 de julio de 2014 expedido por el Concejo Municipal de San José de Cúcuta, cumpliendo de esta forma la Ley 1450 de 2011. Aportó un documento en el cual la prestadora confirma lo señalado.

2 PARRA QUIJANO, Jairo. “MANUAL DE DERECHO PROBATORIO” Ediciones Librería del Profesional. Séptima Edición. Bogotá, 1997, Páginas 94, 95.

3 PARRA QUIJANO, Jairo. “MANUAL DE DERECHO PROBATORIO” Ediciones Librería del Profesional. Séptima Edición. Bogotá, 1997, Páginas 94, 95.

Arguyó que el municipio presentó un proyecto de acuerdo que está en debate en el Concejo Municipal de Los Patios, con el fin de evitar que exista duda respecto a la aplicación de los factores de subsidio y aporte solidario.

Concluyó que sus argumentos permiten evidenciar la aplicación de los factores de contribución para los estratos 5, 6, usos industrial y comercial conforme a lo establecido en el Concejos Municipales de Los Patios y Cúcuta, lo que conlleva a evidenciar el cumplimiento de la Ley 1450 de 2011.

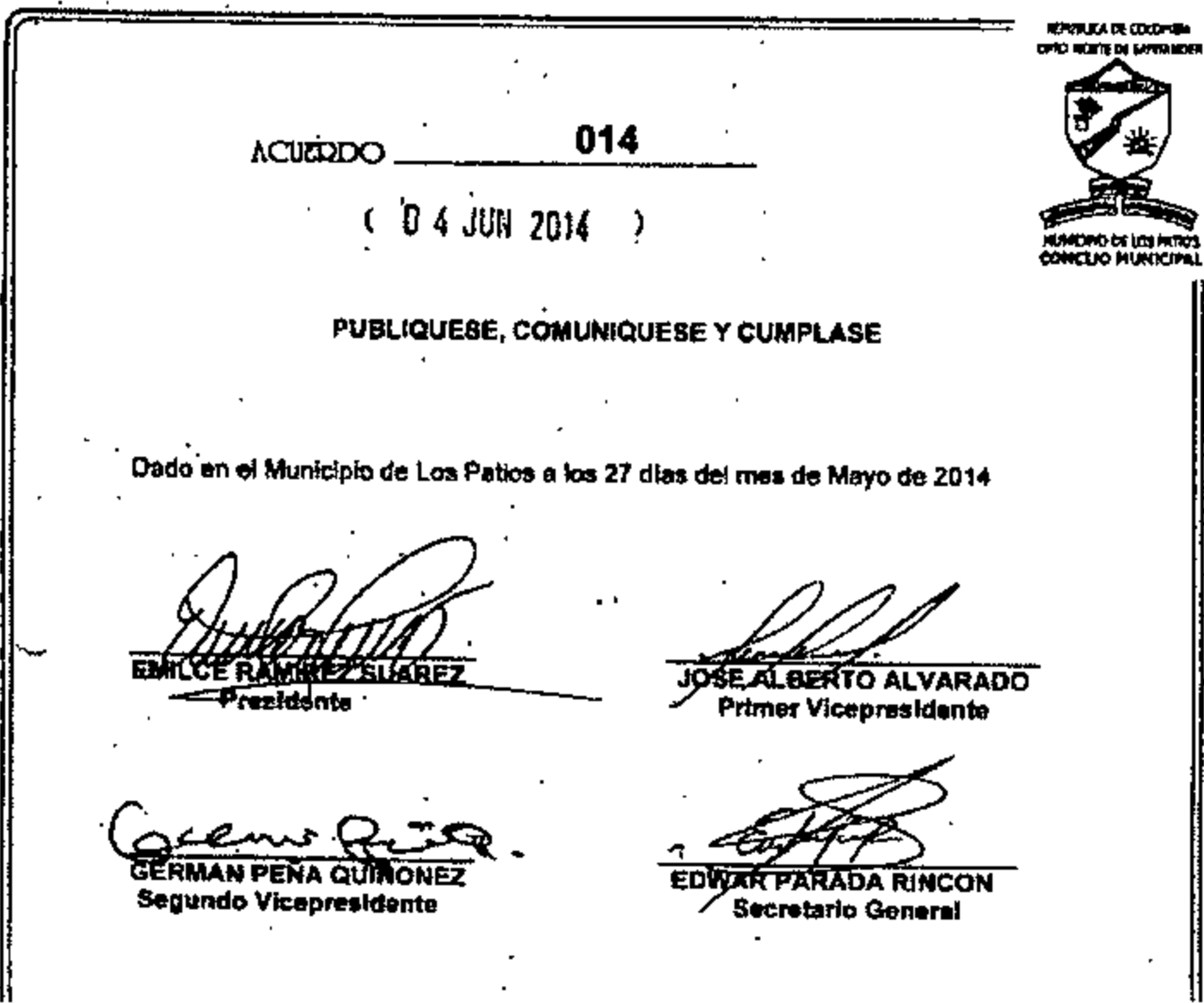
Frente a lo argumentado por el recurrente es de recordarle que en materia de certificación para el manejo de los recursos del S.G.P- APSB, el Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.5.1.2.1.6 señala, con relación al requisito en cuestión lo siguiente:

Aspecto	Requisitos
(...)	Vigencia 2014 y siguientes:
Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.	"(...) "(i) Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya. (...)"

En este orden de ideas, es claro que con independencia que la empresa de servicios públicos deba hacer la respectiva aplicación de los porcentajes de subsidios y aporte solidario contemplados en el Acuerdo del municipio, **la norma exige para estos casos, que el ente territorial cuenta con un Acuerdo que contemple dichos factores conforme a lo establecido en la Ley 1450 de 2011 y que dicho acto haya sido vigente en la anualidad a certificar.**

Por lo anterior, el hecho que en el municipio se apliquen o no determinados porcentajes de aporte solidario, es indiferente para el caso en concreto.

Ahora bien, el Acuerdo que denomina el recurrente como "014 de 4 de junio de 2014" es el mismo al que se hizo alusión en la resolución de descertificación como "Acuerdo Municipal No. 014 del 27 de mayo de 2014", toda vez que la fecha de expedición de dicho acto es la mencionada por el Despacho, tal y como se observa a continuación:



Conforme a lo solicitado, este Despacho procedió a verificar el reporte del Acuerdo No. 14 de 2014, evidenciando que tal y como se señaló en la resolución recurrida, fue reportado al SUI el

29 de febrero de 2016 y en este se señala que las contribuciones del estrato 6 para los servicios de acueducto y alcantarillado será 0, veamos:

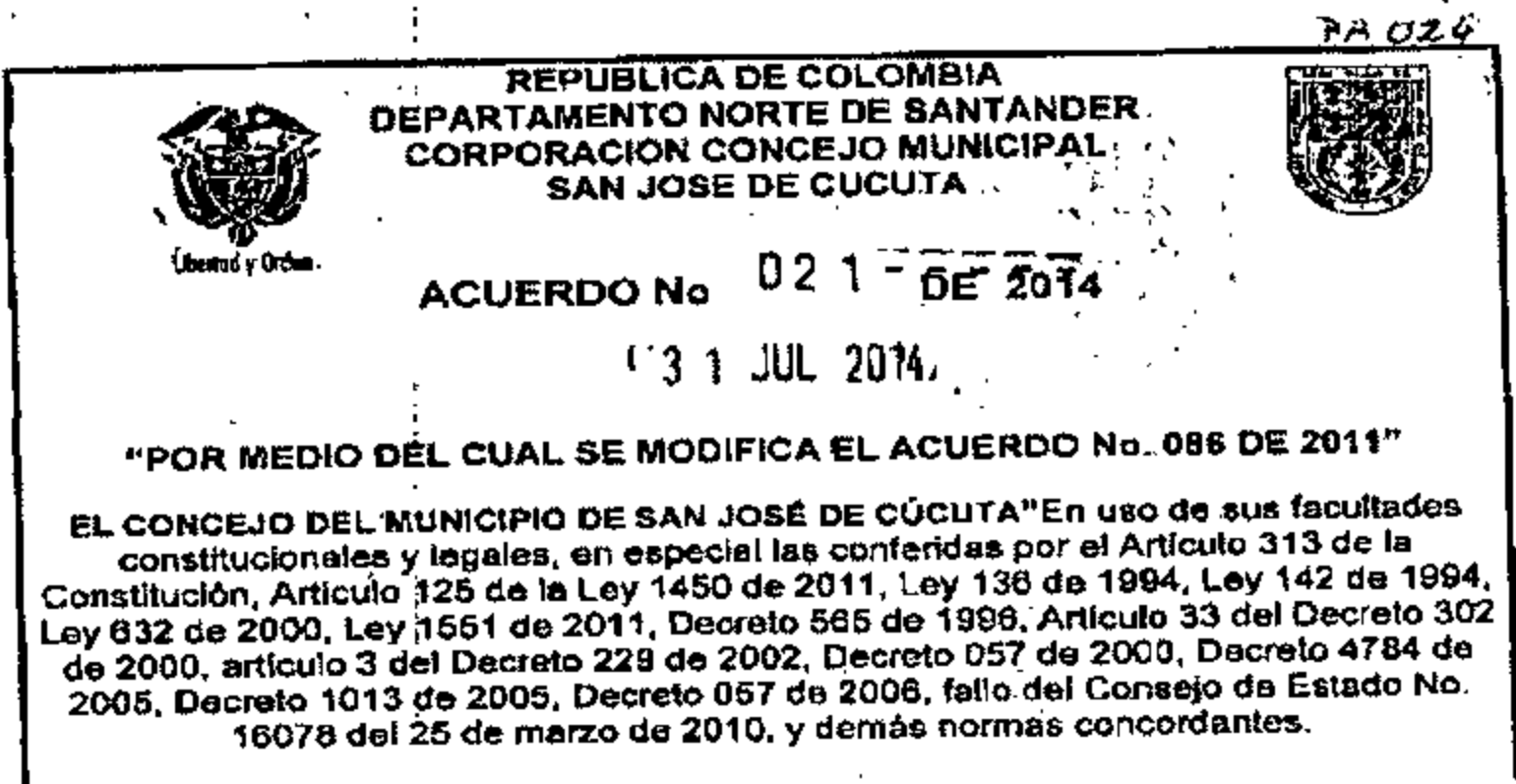
FACTORES DE APOORTE SOLIDARIO ESTRATO 5 Y 6 Y LAS CLASES DE USO INDUSTRIAL Y COMERCIAL:

Factores de Aporte Solidario servicio de acueducto y alcantarillado y aseo: Los factores de aporte solidario para los suscriptores de los servicios públicos domiciliarios de acueducto y alcantarillado en el municipio, en la clase de uso residencial de estratos 5 y 6 y las clases de uso industrial y comercial, a cobrar en el año 2014, son:

ESTRATO	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO	ASEO
ESTRATO 5	50%	50%	50%
ESTRATO 6	0%	0%	50%
USO INDUSTRIAL	30%	30%	30%
USO COMERCIAL	50%	50%	50%

En este orden de ideas se evidencia, que en lo relacionado con el porcentaje de contribución del estrato 6, se vulnera lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

Por otra parte, pese a que el recurrente manifestó que la empresa AGUAS KPITAL CÚCUTA S.A. E.S.P. (prestadora de los servicios públicos en el municipio de Los Patios) cobra a sus usuarios los porcentajes establecidos en el Acuerdo No. 021 del 31 de julio de 2014, este Despacho procedió a verificar dicho acto en el SUI, evidenciando que efectivamente fue expedido por el Concejo Municipal de San José de Cúcuta, tal y como se observa a continuación:



En este orden de ideas, no es de recibo que el ente territorial manifieste que su empresa de servicios públicos está aplicando los factores de subsidios y contribuciones que se fijaron en otro municipio.

Al respecto se debe recordar lo que el Decreto compilatorio 1077 de 2015 dispuso respecto al tema:

"ARTÍCULO 2.3.4.2.2. METODOLOGÍA PARA LA DETERMINACIÓN DEL EQUILIBRIO. La presente metodología deberá llevarse a cabo cada año para asegurar que para cada uno de los servicios, el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto total de los subsidios que se otorgan en cada Municipio o Distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso, y se mantenga el equilibrio. Esta metodología corresponde a la descrita en los siguientes numerales:

(...) 5. Recibida por parte del alcalde municipal o distrital la solicitud o solicitudes de que trata el numeral anterior, procederá a analizarlas y a preparar un proyecto consolidado sobre el particular para ser presentado a discusión y aprobación del concejo municipal o distrital, quien, conjuntamente con la aprobación del presupuesto del respectivo ente territorial, definirá el porcentaje de aporte solidario necesario para solventar dicho faltante, teniendo en consideración prioritariamente los recursos con los que cuenta y puede contar el municipio o distrito en el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, con base en las fuentes de recursos para contribuciones señaladas normatividad única para el sector de Hacienda y Crédito Público y demás normas concordantes.

PARÁGRAFO 1o. Tanto los factores de subsidio por estrato como el porcentaje o factor de Aporte Solidario en cada servicio, definidos por el Concejo, serán iguales para todas las personas prestadoras del mismo servicio en el municipio o distrito respectivo". (subrayado fuera de texto)

A su vez, el parágrafo 1 del artículo 125 *ibídem* dispone que "Los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, no obstante estos factores podrán ser modificados antes del término citado, cuando varíen las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones."

Visto lo anterior, se tiene que la competencia para fijar y aprobar los porcentajes de subsidios y contribuciones en un ente territorial es su Concejo Municipal y el acuerdo que profiera dicha autoridad debe regir en el respectivo municipio, ya que es producto y refleja su situación económica en materia de servicios públicos.

En este entendido, cada municipio debe tener su propio acuerdo de subsidios y contribuciones y aplicarlo dentro de su ente territorial y en consecuencia el ente territorial no puede trasladar el determinar los porcentajes a aplicar a la prestadora, ni la empresa de servicios públicos puede aplicar un porcentaje de subsidios y contribuciones de un municipio al que pertenezcan sus suscriptores o usuarios.

Lo anterior conlleva a colegir que el Acuerdo No. 021 del 31 de julio de 2014 expedido por el Concejo Municipal de San José de Cúcuta no le es aplicable al Municipio de LOS PATIOS y el acto que debe ser examinado para el caso concreto es el proferido por el Concejo Municipal de Los Patios y que fue vigente para el año 2015 en este último ente territorial y que corresponde al Acuerdo 014 del 4 de junio de 2014 que no cumple con lo requerido por la norma tal y como fue expuesto en la resolución de descertificación.

En este entendido si bien existieron en el municipio Los Patios los Acuerdos Municipales Nos. 15 del 20 de junio de 2013, 030 del 23 de diciembre de 2013, 010 del 5 de marzo de 2014 y Acuerdo 014 del 4 de junio de 2014, el último de estos fue el vigente para 2015 y es el que establece un porcentaje de contribución de 0% para los servicios de acueducto y alcantarillado en el estrato 6, lo que contravía el porcentaje establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, que dispone un 60% como mínimo.

Ahora bien, respecto a la circunstancia alegada por el recurrente atinente a que presentó un proyecto de acuerdo que está en debate en el Concejo Municipal de Los Patios, con el fin de evitar que exista duda respecto a la aplicación de los factores de subsidio y aporte solidario, se advierte que el acuerdo definitivo no ha sido hasta la fecha remitido a esta Superintendencia, sin perjuicio de lo cual se reitera al Municipio que, para el caso concreto, se evaluó la vigencia 2015, por lo cual, comoquiera que el proyecto al que hace alusión no tiene efectos retroactivos (principio de irretroactividad de la Ley), no fue vigente para dicha anualidad y por ende no permite desvirtuar lo dispuesto en la resolución de descertificación.

En este orden de ideas, es claro que no está llamado a prosperar el argumento expuesto por el ente territorial, toda vez que no tiene la vocación jurídica de desvirtuar su incumplimiento al requisito en cuestión por parte del Municipio de LOS PATIOS – NORTE DE SANTANDE, en razón a lo cual no se accederá a revocar la resolución de descertificación, confirmándose en consecuencia la misma.

Por lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR parcialmente la solicitud de pruebas presentada por el recurrente, conforme a la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010053655 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del MUNICIPIO DE LOS PATIOS del Departamento de NORTE DE SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno.

De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de NORTE DE SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


Dada en Bogotá D. C.



JULIAN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Katherine Arenas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Carlos Andres Bernal - Abogado Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo 

Expediente No. 2016401351600274E